BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-730-10/22
**Mostar**, 14.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću, odvjetniku iz Banja Luke, žalba od 25.02.2022. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-04-1118/22 od 15.02.2022. godine za predmet nabave: *Usluge osiguranja vozila od autoodgovornosti,* ugovornog tijela Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 14.04.2022. godine, donosi

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-04-1118/22 od 15.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju, zastupanom po punomoćniku Draganu Stanišiću odvjetniku iz Banja Luke, isplati troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni

postupak za predmet nabave: *Usluge osiguranja vozila od autoodgovornosti,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 663-1-2-288-3-478/21 od 30.12.2021. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-04-1118/22 od 15.02.2022. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.03.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U zakonskom roku, u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, podnosi se žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dana 16.02.2022. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja vozila od autoodgovornosti, broj 01-04-1118/22, od dana 15.02.2022. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Uniqa osiguranje" d.d. Sarajevo, čija cijena ponude iznosi 46.851,10 KM bez PDV-a. Podnosilac žalbe je izvršio uvid u ponude ponuđača „Uniqa osiguranje" d.d. Sarajevo i „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Podnosilac žalbe smatra da predmetna Odluka nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i tenderskom dokumentacijom, iz razloga što ponude ponuđača „Uniqa osiguranje" d.d. Sarajevo i „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo nisu prihvatljive.
Podnosilac žalbe smatra da ponuda ponuđača „Uniqa osiguranje" d.d. Sarajevo nije prihvatljiva iz sljedećih razloga:
- Pod rednim brojem 36. Obrasca za cijenu ponude nalazi se vozilo TAM, reg. oznake O65-M-044, za koje je izabrani ponuđač ponudio cijenu premije osiguranja u iznosu od 204,00 KM.
Pomenuta cijena premije osiguranja u iznosu od 204,00 KM, ukazuje na to da je izabrani ponuđač obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom grupom 5 - Specijalna motorna vozila, podgrupa 13. Ostala specijalna motorna vozila Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH, uračunavajući i visinu bonusa od 50%.
U podacima koji se odnose na pomenuto vozilo nije navedeno da isto spada u podgrupu 13. Ostala specijalna motorna vozila, a obzirom daje dat podatak o dopuštenoj nosivosti (kg), izabrani ponuđač je bio dužan obračunati premiju osiguranja u skladu sa premijskom grupom 2 - Teretna vozila, podgrupa 06.
Iz prethodno navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da je izabrani ponuđač postupio proizvoljno prilikom obračuna premije osiguranja za pomenuto vozilo, što čini njegovu ponudu neprihvatljivom.
- Pod rednim brojem 49. Obrasca za cijenu ponude, nalazi se vozilo LIU GONG, reg. oznake J48-K-068, za koje je izabrani ponuđač ponudio cijenu premije osiguranja u iznosu od 56,00 KM.
Pomenuta cijena premije osiguranja u iznosu od 56,00 KM, ukazuje na to da je izabrani ponuđač obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom grupom 10. Radna

vozila, podgrupa 08. Bageri Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH, uračunavajući i visinu bonusa od 50%.
U podacima koji se odnose na pomenuto vozilo nije navedeno da isto spada u podgrupu 08. Bageri, već je navedeno da je pomenuto vozilo utovarivač, što odgovara podgrupi 11., u koju spadaju, između ostalih, i utovarni prebacivači.
Iz prethodno navednog, podnosilac žalbe zaključuje da je izabrani ponuđač postupio proizvoljno prilikom obračuna premije osiguranja za pomenuto vozilo, što čini njegovu ponudu neprihvatljivom.
- Pod rednim brojem 50. Obrasca za cijenu ponude, nalazi se vozilo Katmereiler, reg. oznake E28-K-034, za koje je izabrani ponuđač ponudio cijenu premije osiguranja u iznosu od 204,00 KM.
Pomenuta cijena premije osiguranja u iznosu od 204,00 KM, ukazuje na to da je izabrani ponuđač obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom grupom 5 - Specijalna motorna vozila, podgrupa 13. Ostala specijalna motorna vozila Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH, uračunavajući i visinu bonusa od 50%.
U podacima koji se odnose na pomenuto vozilo nije navedeno da isto spada u podgrupu 13. Ostala specijalna motorna vozila, a obzirom daje dat podatak o dopuštenoj nosivosti (kg) i jasno navedeno da se radi o cisterni za prevoz opasnih materija, izabrani ponuđač je bio dužan obračunati premiju osiguranja u skladu sa premijskom grupom 2 - Teretna vozila, podgrupa 05., kao i uvećati obračun osnovne premije za 15%, obzirom da se za osiguranje teretnih vozila koja povremeno ili stalno služe za prevoz eksplozivnih i lako zapaljivih tvari ili tvari koje mogu zagaditi okolinu, smještenih u posebnim posudama (kontejnerima) na teretnom sanduku, obračun odgovarajuće osnovne premije uvećava za 15%. Iz prethodno navednog, podnosilac žalbe zaključuje da je izabrani ponuđač postupio proizvoljno prilikom obračuna premije osiguranja za pomenuto vozilo, što čini njegovu ponudu neprihvatljivom.
Podnosilac žalbe smatra da ponuda ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo nije prihvatljiva iz sljedećeg razloga:
- Pod rednim brojem 49. Obrasca za cijenu ponude, nalazi se vozilo LIU GONG, reg. oznake J48-K-068, za koje je drugoplasirani ponuđač ponudio cijenu premije osiguranja u iznosu od 56,00 KM.
Pomenuta cijena premije osiguranja u iznosu od 56,00 KM, ukazuje na to daje drugoplasirani ponuđač obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom grupom 10. Radna vozila, podgrupa 08. Bageri Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH, uračunavajući i visinu bonusa od 50%.
U podacima koji se odnose na pomenuto vozilo nije navedeno da isto spada u podgrupu 08. Bageri, već je navedeno da je pomenuto vozilo utovarivač, što odgovara podgrupi 11., u koju spadaju, između ostalih, i utovarni prebacivači.

Iz prethodno navednog, podnosilac žalbe zaključuje da je drugoplasirani ponuđač postupio proizvoljno prilikom obračuna premije osiguranja za pomenuto vozilo, što čini njegovu ponudu neprihvatljivom.
Ponuđači su bili dužni da primjenjuju Cjenovnih za osiguranje od autoodgovornosti u Federaciji BiH, koji obavezuje sva osiguravajuća društva koja posluju na teritoriji Federacije BiH, na adekvatan način, uzimajući u obzir podatke iz obrasca za cijenu ponude ugovornog organa.
Zbog svih prethodno navedenih žalbenih razloga, koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača „Uniqa osiguranje" d.d. Sarajevo i drugoplasiranog ponuđača „Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe smatra daje ugovorni organ bio dužan odbaciti njihove ponude kao neprihvatljive.
U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-04-1118/22, od dana 15.02.2022. godine, donese novu Odluku 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-04- 1118/22, od dana 15.02.2022. godine, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka i da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 658,12 KM, u skladu sa sa Tarifom 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 2. Tarifnog broja 3. navodi:
"Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%",
a u Tarifnom broju 12, navodi:
"Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi",
i u skladu sa Zakonom o PDV-u ("Službeni glasnik BiH", broj 09/05,35/05,100/08).
S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04-1118/22, od dana 15.02.2022. godine, godine, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci

dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 658,12 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-04- 1118/22, od dana 15.02.2022. godine, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 658,12 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.
Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u skladu sa čl. 108. Zakona 0 javnim nabavkama BiH.
Troškovnik:
Sastav žalbe AT RS - 562,50 KM
PDV (17%) - 95,62 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U odgovoru na žalbu žalioca „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka, ugovorni organ osporava navode iz žalbe te navodi:
U vezi sa žalbenim navodima koji se odnose na pozicije 36. Tam i 50. Katmerciler Obrasca za cijenu ponude, ugovorni organ ističe da su isti osnovani, te da su usvojeni Rješenjem br. 01-04-1652/2 od 02.03.2022. godine, kojim je djelimično usvojena žalba ponuđača "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, u predmetnom postupku.
Neosnovan je žalbeni navod koji se odnosi na poziciju 49. Liu Gong, a gdje su ponuđači na koje se žalilac žali. "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo i „UNIQA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, za pomenutu poziciju ponudili cijenu od 56,00 KM. Naime, ugovorni organ ističe činjenicu da su 4 (četiri), od ukupno 7 (sedam) ponuđača. "EUROHERC OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, „CENTRAL OSIGURANJE" d.d. Sarajevo, „WIENER OSIGURANJE" a.d. Banja Luka i „UNIQA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo za pomenutu stavku ponudili cijenu od 56,00 KM. Imajući u vidu navedenu činjenicu, ugovorni organ odbija žalbeni navod kao neosnovan. Obzirom na navedeno, može se zaključiti da je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao sve odredbe ZJN

BiH i podzakonskih akata, te predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača „OSIGURANJE AURA" a.d. Banja Luka odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-730-4/22 od 23.03.2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelji UNIQA OSIGURANJE d.d. Sarajevo i EUROHERC OSIGURANJE d.d. Podružnica Tuzla su aktima broj JN2-03-07-1-730-5/22 i JN2-03-07-1-730-6/22 od 23.03.2022. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj. Ponuditelj EUROHERC OSIGURANJE d.d. Podružnica Tuzla se aktom broj 229433017 od 01.04.2022. godinu očitovao na žalbu žalitelja te navodi sljedeće:

Premiju osiguranja odredili na osnovu Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenovnika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, te prema tehničkim podacima o vozilu dostavljenim u Tenderskoj dokumentaciji, i svim naknadnim dopunama i pojašnjenjima ugovornog organa.
LIU GONG je svjetski proizvođač građevinske mehanizacije, prvenstveno bagera. Prema Leksikonu osnovne građevinske mehanizacije [Linarić, Z.], „bageri (engl. excavators, njem. Bagger, m.), obuhvaćaju širok raspon različitih oblika, vrsta, podvrsta i tipova građevinskih strojeva razmjerno slične radne koncepcije, namijenjenih prije svega za površinski, podzemni i podvodni iskop u sraslom tlu i stijeni odnosno iskop i utovar zemljanih i kamenih materijala.
Podgrupa 11. na koju se žalitelj poziva obuhvata širu skupinu vozila, ovim redoslijedom: „Autodizalice, mješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sh, auto-agregat, auto-bušilice, auto vibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, buldožeri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti. Uobičajen postupak kod određivanja premije je da se vozilo kategoriše prema najbližoj podgrupi, a to bi u ovom slučaju bila ona pod rednim brojem 8. Bageri. Prema svemu navedenom, ovu žalbu u dijelu koji se odnosi na ponudu Euroherc osiguranja d.d. Podružnica Tuzla smatramo neosnovanom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je osnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

U vezi žalbenog navoda žalitelja u kojem osporava ponudu izabranog ponuditelja UNIQA OSIGURANJE d.d. Sarajevo navodeći kako je za redne stavke pod brojem 36. i 50. iz Obrasca za cijenu ponude ponuđena cijena premije osiguranja u iznosu od 204,00 KM, te kako je isti za stavku 36. obračunao premiju osiguranja za premijsko vozilo u skladu sa grupom 5, podgrupa 13, a ne u skladu sa grupom 2, podgrupa 6, odnosno za stavku 50. obračunao premiju osiguranja za premijsko vozilo u skladu sa grupom 5, podgrupa 13, a ne u skladu sa grupom 2, podgrupa 5, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo Rješenjem broj 01-04-1652/22 od 02.03.2022. godine usvojilo žalbu ponuditelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. Sarajevo u dijelu koji se odnosi na istovjetne žalbene navode koje žalitelj OSIGURANJE AURA a.d. prilaže u predmetnoj žalbi, te s tim u vezi budući da je ugovorno tijelo kao prvostupanjsko tijelo sukladno članku 100. stavak 3. ZJN razmatrajući žalbu utvrdilo njenu djelomičnu osnovanost, odnosno osnovanost za žalbene navode žalitelja koje izlaže u predmetnoj žalbi, ovo tijelo sukladno zakonskim odredbama neće rješavati žalbene navode koje je ugovorno tijelo naprijed navedenim Rješenjem već usvojilo.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja u kojem ističe kako je izabrani ponuditelj za stavku 49. Obrasca za cijenu ponude (vozilo LIU GONG, reg.oznake J48-K-068) ponudio cijenu premije osiguranja u iznosu od 56,00 KM, odnosno da je istu obračunao u skladu sa premijskom grupom 10. Radna vozila, podgrupa 8. Bager uračunavajući visinu bonusa od 50%, a prema podatcima koje se odnose na isto vozilo nije navedeno da isto spada u podgrupu 8. Bageri, već je navedeno da je Utovarivač, a što odgovara podgrupi 11., zbog čega smatra da je ponuda neprihvatljiva, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za stavku 49. tražena cijena usluge osiguranja autoodgovornosti za vozilo LIU GONG, reg.oznake J48-K-068, te je za isto u rubrici Oblik karoserije navedeno Utovarivač.
Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja UNIQA OSIGURANJE d.d. utvrđeno je kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 49. na stranici 21. u rubrici Cijena (KM, bez PDV-a) upisano 56,00 KM.

Člankom 22. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama - (Premijska skupina 10 - radna vozila)

propisano je kako za obračun osnovnih premija za premijsku skupinu10 - radna vozila - kriterij je vrsta i namjena vozila, a premija se računa u postotku od jedinstvene osnovice iz članka 3. stavak (11) ove Odluke primjenom tablice u kojoj je navedeno 13 podskupina. Tako je kao podskupina vozila navedena **8.** Bageri, i **11.** Autodizalice, miješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prijevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sl., auto-agregat, autobušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, bageri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo je stava kako izabrani ponuditelj UNIQA OSIGURANJE d.d. prilikom pripreme ponude za predmetnu nabavu nije obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom skupinom 10. Radna vozila, a prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, odnosno isti je prilikom obračuna premije za zahtijevanu stavku 49. koristio podskupinu 8., a ne 11. iako je za stavku 49. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevana premija za vozilo **LIU GONG, reg.oznake J48-K-068, Utovarivač.**
Imajući u vidu da je utovarivač samohodni radni stroj za utovar rastresitog materijala koji za razliku od bagera nema kupolu odnosno operacija zahvaćanja materijala obavlja pomicanjem cijelog stroja u kombinaciji sa zatvaranjem korpe, te se uglavnom koriste za utovar i istovar kontejnera, dok su bageri su uobičajena vrsta građevinskih strojeva, koji se uglavnom koriste za kopanje prljavštine, utovar, rušenje, kopanje, šljunak i sl., samim tim bageri i utovarivači nisu identični, te predstavljaju dva različita radna stroja, te su isti u skladu sa gore navedenom skupinom 10. razdvojeni u dvije različite podskupine. Pri tome ovo tijelo ističe činjenicu kako je ugovorno tijelo za stavku 49. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevalo premiju za vozilo **LIU GONG, Utovarivač,** a da su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD, ovo tijelo je stava kako je izabrani ponuditelj prilikom obračuna premije osiguranja koristio pogrešnu podskupinu skupine 10., te je umjesto podskupine 11. računao premiju za podskupinu 8.
Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav ugovornog tijela u Izjašnjenju na predmetnu žalbu u kojem navodi kako su 4 od 7 ponuditelja za predmetnu nabavu za predmetnu stavku ponudili cijenu 56,00 KM, odnosno obračunavali premiju za podskupinu 8., te isto navodi kao osnovu za odbijanje žalbe žalitelja. Ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo kao prvostupanjsko tijelo dužno u postupku pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke sukladno članku 9. ZUP-a. S tim u vezi, a u skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja u kojem ističe kako je ponuditelj EUROHERC OSIGURANJE d.d. za stavku 49. Obrasca za cijenu ponude (vozilo LIU GONG, reg.oznake J48-K-068) ponudio cijenu premije osiguranja u iznosu od 56,00 KM, odnosno da je istu obračunao u skladu sa premijskom grupom 10. Radna vozila, podgrupa 8. Bager uračunavajući visinu bonusa od 50%, a prema podatcima koje se odnose na isto vozilo nije navedeno da isto spada u podgrupu 8. Bageri, već je navedeno da je Utovarivač, a što odgovara podgrupi 11., zbog čega smatra da je ponuda neprihvatljiva, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za stavku 49. tražena cijena usluge osiguranja autoodgovornosti za vozilo LIU GONG, reg.oznake J48-K-068, te je za isto u rubrici Oblik karoserije navedeno Utovarivač.
Nadalje, uvidom u ponudu ponuditelja EUROHERC OSIGURANJE d.d. utvrđeno je kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 49. na stranici 7. u rubrici Cijena (KM, bez PDV-a) upisano 56,00 KM.

Člankom 22. Odluke o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama - (Premijska skupina 10 - radna vozila) propisano je kako za obračun osnovnih premija za premijsku skupinu10 - radna vozila - kriterij je vrsta i namjena vozila, a premija se računa u postotku od jedinstvene osnovice iz članka 3. stavak (11) ove Odluke primjenom tablice u kojoj je navedeno 13 podskupina. Tako je kao podskupina vozila navedena **8.** Bageri, i **11.** Autodizalice, miješalice za beton, pumpe za pretransport betona, vozila s uređajem za odnošenje osobnih automobila "pauci", vozila za prijevoz oštećenih automobila, vozila s uređajem za odnošenje kontejnera s fekalijama i sl., auto-agregat, autobušilice, autovibratori, kopači, vozila za presađivanje drveća, strojevi za cementiranje bušotina, podizači, samoutovarne lopate, utovarni prebacivači, viličari, vozila za ispisivanje oznaka na kolniku, vozila za planiranje zemljišta, bageri, ostala radna motorna vozila u industriji, građevinarstvu i komunalnoj djelatnosti.

Imajući u vidu naprijed navedene činjenice, ovo tijelo je stava kako ponuditelj EUROHERC OSIGURANJE d.d. prilikom pripreme ponude za predmetnu nabavu nije obračunao premiju osiguranja za predmetno vozilo u skladu sa premijskom skupinom 10. Radna vozila, a prema Odluci o načinu utvrđivanja tarife premije i cjenika za osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim osobama, odnosno isti je prilikom obračuna premije za zahtijevanu stavku 49. koristio podskupinu 8., a ne 11. iako je za stavku 49. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevana premija za vozilo **LIU GONG, reg.oznake J48-K-068, Utovarivač.**
Imajući u vidu da je utovarivač samohodni radni stroj za utovar rastresitog materijala koji za razliku od bagera nema kupolu odnosno operacija zahvaćanja materijala obavlja pomicanjem cijelog stroja u kombinaciji sa zatvaranjem korpe, te se uglavnom koriste za utovar i istovar kontejnera, dok su bageri su uobičajena vrsta građevinskih strojeva, koji se uglavnom koriste za kopanje prljavštine, utovar, rušenje, kopanje, šljunak i sl., samim tim bageri i utovarivači nisu

identični, te predstavljaju dva različita radna stroja, te su isti u skladu sa gore navedenom skupinom 10. razdvojeni u dvije različite podskupine. Pri tome ovo tijelo ističe činjenicu kako je ugovorno tijelo za stavku 49. u Obrascu za cijenu ponude zahtijevalo premiju za vozilo **LIU GONG, Utovarivač,** a da su se ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz TD, ovo tijelo je stava kako je izabrani ponuditelj prilikom obračuna premije osiguranja koristio pogrešnu podskupinu skupine 10., te je umjesto podskupine 11. računao premiju za podskupinu 8.
Za ovo tijelo je neprihvatljiv stav ugovornog tijela u Izjašnjenju na predmetnu žalbu u kojem navodi kako su 4 od 7 ponuditelja za predmetnu nabavu za predmetnu stavku ponudili cijenu 56,00 KM, odnosno obračunavali premiju za podskupinu 8., te isto navodi kao osnovu za odbijanje žalbe žalitelja. Ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo kao prvostupanjsko tijelo dužno u postupku pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke sukladno članku 9. ZUP-a. S tim u vezi, a u skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim.**

S obzirom da usvaja žalbu, ovo tijelo je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu 95,62 KM, ukupno 658,12 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Ilija Ignjatić, dipl.iur.**

***Dostaviti:***

- OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću
- Rudnik uglja „Kreka" d.o.o. Tuzla
- EUROHERC OSIGURANJE d.d. Podružnica Tuzla
- UNIQA OSIGURANJE d.d. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*